

# การศึกษาด้านคุณภาพชีวิต (Quality of life)

## 1. หลักการและเหตุผล

การศึกษาด้านคุณภาพชีวิตของประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ เป็นการศึกษาถึงสภาพ เศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินการของโครงการ ซึ่งนับเป็นการเปิดโอกาส ให้ประชาชนที่ได้รับผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อการดำเนินกิจการ ได้มีส่วนร่วมเสนอความคิดเห็นทั้งนี้เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างปกติสุขตลอดไป ระหว่างสถานประกอบการและชุมชนใกล้เคียง

## 2. วิธีการศึกษา

บริษัทที่ปรึกษา ได้ใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการในรัศมีประมาณ 5 กิโลเมตร ซึ่งเป็นชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินกิจการของโครงการ

ซึ่งการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน จะได้ทราบถึงสภาพสังคม เศรษฐกิจ ในระดับชุมชนและ ความเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการส่วนการสอบถามความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทน ครัวเรือน ก็จะทำให้ทราบถึงสภาพเศรษฐกิจ สังคม ระดับครัวเรือน ผลกระทบที่ครัวเรือนได้รับในปัจจุบัน และความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจการของโครงการซึ่งนับเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมต่อการ ดำเนินการของโครงการ

ในส่วนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงโครงการ ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนิน กิจการของโครงการ มีดังต่อไปนี้

- หมู่ที่ 1 บ้านหนองหอย หมู่ที่ 2 บ้านหนองหอย หมู่ที่ 3 บ้านคลองเปรม หมู่ที่ 4 บ้าน คลองเปรม หมู่ที่ 5 บ้านบึงบอน หมู่ที่ 8 บ้านโรงอิฐ หมู่ที่ 9 บ้านหัวคลอง และหมู่ที่ 10 บ้านคลองเปรม ตำบลเชียงรากน้อย

- หมู่ที่ 1 บ้านคลองจิก หมู่ที่ 2 บ้านลาว หมู่ที่ 3 บ้านคลองทราย หมู่ที่ 4 บ้านคลองทราย หมู่ที่ 5 บ้านคลองทราย หมู่ที่ 6 บ้านคลองหลุม หมู่ที่ 7 บ้านคลองหลุม และหมู่ที่ 8 บ้านเสาวังคา ตำบล คลองจิก

- หมู่ที่ 1 บ้านบางล่อ หมู่ที่ 2 บ้านบางกระสันเหนือ หมู่ที่ 3 บ้านบางกระสัน หมู่ที่ 4 บ้าน บางกระสัน หมู่ที่ 5 บ้านบางกระสัน หมู่ที่ 6 บ้านบางกระสัน หมู่ที่ 7 บ้านบางเคียน หมู่ที่ 8 บ้านบาง เคียน หมู่ที่ 9 บ้านบางเคียน หมู่ที่ 10 บ้านบางเคียน และหมู่ที่ 16 บ้านคลองพุทรา ตำบลบางกระสัน

- หมู่ที่ 2 บ้านเลนเหนือ หมู่ที่ 3 บ้านพราน หมู่ที่ 4 บ้านบางโหลง หมู่ที่ 5 บ้านสะพานหก หมู่ที่ 6 บ้านตลาดล่าง หมู่ที่ 7 บ้านคลองกลางบ้าน หมู่ที่ 8 บ้านปากคลองลาด หมู่ที่ 9 บ้านหัวสะแก หมู่ที่ 10 บ้านท้ายเกาะ และหมู่ที่ 12 บ้านเกาะลอย เทศบาลตำบลบางปะอิน

- หมู่ที่ 11 บ้านทองคั่ง (โรงเจ) ตำบลปราสาททอง หมู่ที่ 2 บ้านแปง หมู่ที่ 3 บ้านปุ่น และ หมู่ที่ 4 บ้านโคกเจ็ก ตำบลบ้านแปง

- หมู่ที่ 1 บ้านหัวบ้าน หมู่ที่ 2 บ้านชายน้ำ หมู่ที่ 3 บ้านหลังน้ำ หมู่ที่ 4 บ้านกลาง และหมู่ที่ 5 บ้านพลับ ตำบลบ้านพลับ

- หมู่ที่ 1 บ้านเกาะเกิด หมู่ที่ 2 บ้านเกาะเกิด หมู่ที่ 3 บ้านเกาะเกิด หมู่ที่ 4 บ้านใต้ หมู่ที่ 5 บ้าน ใต้ ตำบลเกาะเกิด และหมู่ที่ 1 บ้านหัวคลอง ตำบลลำไทร อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ดังนั้นเพื่อให้ความคิดเห็นของประชาชนที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ หรือในรัศมีประมาณ 5 กิโลเมตร มีความน่าเชื่อถือ บริษัทที่ปรึกษา จึงได้มีการสุ่มตัวอย่างจำนวนครัวเรือน จาก 52 ชุมชน เพื่อ เป็นตัวแทนในการศึกษา โดยการสุ่มตัวอย่างได้ใช้สูตรการคำนวณจำนวนตัวอย่างของ Taro Yamane คือ

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

เมื่อ  $n$  = จำนวนตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา

$N$  = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา

$e$  = ค่าระดับความเชื่อมั่นที่ 95 % หรือค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05

ซึ่งเมื่อแทนค่าสูตรจำนวนตัวอย่าง ในสูตรของ Taro Yamane ดังกล่าวแล้วจะได้จำนวน ตัวอย่างคือ

$$n = \frac{17,826}{1 + 17,826 (0.05)^2}$$

= 392 ตัวอย่างแต่บริษัทที่ปรึกษา มีการสุ่มตัวอย่าง จำนวนรวม 419 ตัวอย่าง

เพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่างที่ใช้เป็นตัวแทนในการศึกษาเป็นตัวแทนของประชากร ในพื้นที่อย่างแท้จริง บริษัทที่ปรึกษาได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือนในแต่ละชุมชน ดังแสดงไว้ในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนตัวอย่างครัวเรือนทั้งหมดที่ใช้ในการศึกษาความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการ

หมู่ที่	เทศบาลตำบล/ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน**	คำนวณ	เก็บจริง	ผู้นำชุมชน
<b>เทศบาลตำบลบางกระสั้น</b>					
1	บ้านบางลอ	846	18.57	19	1
2	บ้านบางกระสั้นเหนือ	478	10.49	11	1
3	บ้านบางกระสั้น	97	2.13	3	1
4	บ้านบางกระสั้น	54	1.19	2	1
5	บ้านบางกระสั้น	53	1.16	2	1
6	บ้านบางกระสั้น	206	4.52	5	1
7	บ้านบางเคียน	449	9.85	10	1
8	บ้านบางเคียน	125	2.74	3	1
9	บ้านบางเคียน	77	1.69	2	1
10	บ้านบางเคียน	99	2.17	3	1
16	บ้านคลองพุทรา	1,354	29.72	30	1
<b>เทศบาลตำบลปราสาททอง</b>					
11	บ้านห้องคู้ (โจงเจ)	1,510	33.14	33	1
<b>เทศบาลตำบลบางปะอิน (บ้านเลน)</b>					
2	บ้านเลนเหนือ	57	1.25	2	1
3	บ้านพราน	204	4.48	5	1
4	บ้านบางโหลง	256	5.62	6	1
5	บ้านสะพานหก	157	3.45	4	1
6	บ้านตลาดล่าง	548	12.03	12	1
7	บ้านคลองกลางบ้าน	142	3.12	4	1
8	บ้านปากคลองลัด	141	3.09	4	1
9	บ้านหัวสะพาน	366	8.03	8	1
10	บ้านท้ายเกาะ	195	4.28	5	1
12	บ้านเกาะลอย	119	2.61	3	1

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนตัวอย่างครัวเรือนทั้งหมดที่ใช้ในการศึกษาความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการ  
(ต่อ)

หมู่ที่	เทศบาลตำบล/ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน**	คำนวณ	เก็บจริง	ผู้นำชุมชน
<b>เทศบาลตำบลเชียงรากน้อย</b>					
1	บ้านหนองหอย	227	4.98	8	1
2	บ้านหนองหอย	77	1.69	2	1
3	บ้านคลองเปรม	353	7.75	8	1
4	บ้านคลองเปรม	261	5.73	6	1
5	บ้านบึงบอน	322	7.07	8	1
8	บ้านโรงอิฐ	894	19.62	20	1
9	บ้านหัวคลอง	658	14.44	15	1
10	บ้านคลองเปรม	176	3.86	4	1
<b>เทศบาลตำบลคลองจิก</b>					
1	บ้านคลองจิก	193	4.24	5	1
2	บ้านลาว	2,939	64.50	65	1
3	บ้านคลองทราย	620	13.61	14	1
4	บ้านคลองทราย	443	9.72	10	1
5	บ้านคลองทราย	178	3.91	4	1
6	บ้านคลองหลุม	59	1.29	2	1
7	บ้านคลองหลุม	124	2.72	3	1
8	บ้านเสาวังคา	637	13.98	14	1
<b>องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านพลับ</b>					
1	บ้านหัวบ้าน	107	2.35	3	1
2	บ้านชายน้ำ	59	1.29	2	1
3	บ้านหลังน้ำ	53	1.16	2	1
4	บ้านกลาง	93	2.04	3	1
5	บ้านพลับ	270	5.93	6	1

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนตัวอย่างครัวเรือนทั้งหมดที่ใช้ในการศึกษาความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการ  
(ต่อ)

หมู่ที่	เทศบาลตำบล/ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน**	คำนวณ	เก็บจริง	ผู้นำชุมชน
<b>องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแปง</b>					
2	บ้านแปง	88	1.93	2	1
3	บ้านปูน	366	8.03	9	1
4	บ้านโคกเจ๊ก	175	3.84	4	1
<b>องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกิด</b>					
1	บ้านเกาะเกิด	52	1.14	2	1
2	บ้านเกาะเกิด	56	1.23	2	1
3	บ้านเกาะเกิด	106	2.33	3	1
4	บ้านไต้	111	2.44	3	1
5	บ้านไต้	119	2.61	3	1
<b>องค์การบริหารส่วนตำบลลำไทร</b>					
1	บ้านหัวคลอง	477	10.47	11	1
<b>รวมทั้งหมด</b>		<b>17,826</b>	<b>391</b>	<b>419</b>	<b>52</b>

\*\* ข้อมูลจากทะเบียนราษฎร พ.ศ. 2563

## ประมวลภาพการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินงานของโครงการ



ภาพที่ 1-6 การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษา

ที่มา : การสัมภาษณ์ เดือนสิงหาคม 2563



ภาพที่ 7-12 การสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา  
ที่มา : การสัมภาษณ์ เดือน สิงหาคม 2563

### 3. ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจสังคม ระดับชุมชน และความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อโครงการ

#### 3.1 สภาพสังคม เศรษฐกิจระดับชุมชน

##### ➤ ตำแหน่ง ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ของผู้ให้ข้อมูล

จากการใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงกับโรงไฟฟ้าฯ ส่วนมากดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้านหรือประธานชุมชน รองลงมาคือตำแหน่งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหรือรองประธานชุมชน และมีเพียงเล็กน้อยที่ดำรงตำแหน่งเป็นกำนัน

สำหรับระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งของผู้นำชุมชนส่วนมาก มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี รองลงมาไม่เกิน 5 ปี หรือดำรงตำแหน่งวาระที่ 1 ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี ซึ่งผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งเกิน 1 วาระ นับเป็นผู้นำชุมชนที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว

##### ➤ เพศ และอายุ ของผู้ให้ข้อมูล

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มากกว่าเพศหญิง ส่วนอายุของผู้นำชุมชนส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี รองลงมาคืออายุระหว่าง 31-40 ปี และมีเพียงเล็กน้อยที่อายุมากกว่า 60 ปี โดยผู้นำชุมชนที่มีอายุมากกว่า 60 ปี จะเป็นผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งเป็นระยะเวลามากกว่า 10 ปี

##### ➤ ข้อมูลทั่วไปของชุมชนในพื้นที่รับผิดชอบ

###### ● จำนวนประชากรในชุมชนและจำนวนครัวเรือน

จำนวนประชากรในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนมากระบุว่าในชุมชนมีประชากร 300-500 คน รองลงมาระบุว่าในชุมชนมีประชากรมากกว่า 900 คน ซึ่งบางตำบลมีประชากรสูงถึง 4,000 คน โดยชุมชนที่มีประชากรน้อยที่สุด คือมีประชากรจำนวน 180 คน

จำนวนครัวเรือนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนมากระบุว่าในชุมชนมีครัวเรือนน้อยกว่า 200 ครัวเรือน ซึ่งเป็นชุมชนที่มีขนาดเล็ก รองลงมาคือครัวเรือนระหว่าง 201-400 ครัวเรือน ระหว่าง 401-600 ครัวเรือน มากกว่า 800 ครัวเรือนขึ้นไป หรือมีครัวเรือนระหว่าง 601-700 ครัวเรือน ตามลำดับ

###### ● การนับถือศาสนาของประชาชนในชุมชน

ผู้นำชุมชนระบุว่าประชาชนส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ ที่เหลือคือมีเพียงส่วนน้อยที่นับถือศาสนาอิสลาม และศาสนาคริสต์



### ➤ รายได้ของครัวเรือนในชุมชนโดยเฉลี่ย

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าในชุมชนมีรายได้โดยเฉลี่ยของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท รองลงมา มีรายได้เฉลี่ยระหว่าง 10,001-20,000 บาท ที่เหลือมีรายได้เฉลี่ยต่อครัวเรือนต่อเดือนมากกว่า 20,000 บาท

### ➤ ภูมิลำเนาเดิมของประชาชนในชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าประชาชนในชุมชนเป็นคนที่มิภูมิลำเนาในพื้นที่ ประมาณร้อยละ 80-90 รองลงมา ในจำนวนที่เท่า ๆ กัน ระบุว่า มีประชาชนบางส่วนในพื้นที่ที่เป็นประชาชนที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่น ซึ่งจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน พบว่าบางชุมชน มีจำนวนประชาชนที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นจำนวนมาก เทียบเท่ากับประชาชนในพื้นที่เดิม โดยย้ายมาจากพื้นที่อื่น ได้แก่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคเหนือ ภาคใต้ ภาคตะวันออก และภาคกลาง ตามลำดับ โดยย้ายเข้ามาเพื่อการประกอบอาชีพหรือทำงานในพื้นที่ รองลงมาคือไม่ระบุสาเหตุการย้ายเข้ามาอาศัยในพื้นที่

#### ▪ การมีและไม่มีทะเบียนบ้านในพื้นที่

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชากรส่วนใหญ่มีทะเบียนบ้านอยู่ในพื้นที่ มีเพียงบางส่วนที่ไม่มีทะเบียนบ้านในพื้นที่

### ➤ การประกอบอาชีพหลักของครัวเรือนในชุมชน

#### ▪ อาชีพเกษตรกรรม ประมง และปศุสัตว์

ผู้นำชุมชนระบุว่าอาชีพหลักของครัวเรือนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพการทำการนา รองลงมา อาชีพเลี้ยงสัตว์ และทำการประมงเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

#### ▪ อาชีพรับราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าประชาชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจไม่เกินร้อยละ 10 ของประชาชนในชุมชน

#### ▪ อาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าประชาชนในชุมชนมีอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรมเป็นส่วนใหญ่เกินร้อยละ 50 ของประชาชนในชุมชน

#### ➤ อาชีพรับจ้างภาคเกษตร

ผู้นำชุมชนในจำนวนน้อยมาก (3 คน) ที่ระบุว่าในชุมชนมีการประกอบอาชีพรับจ้างภาคการเกษตร

➤ **อาชีพค้าขายและธุรกิจส่วนตัว**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าประชาชนมีอาชีพค้าขายและธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 5-10 ของประชาชนในชุมชน

➤ **แรงงานในภาคอุตสาหกรรม**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเป็นผู้ใช้แรงงานในภาคอุตสาหกรรม ที่เหลือบางส่วนระบุว่าไม่มีการใช้แรงงานในภาคอุตสาหกรรมแต่อย่างใด

➤ **อัตราค่าจ้างเฉลี่ยต่อวัน**

ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าอัตราค่าจ้างเฉลี่ยในการทำงานโรงงานอุตสาหกรรม ประมาณ 300-400 บาทต่อวัน

➤ **การมีโรงงานอุตสาหกรรมในชุมชน**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าในชุมชนไม่มีโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ แต่อย่างใด มีเพียงบางส่วนระบุว่าในชุมชนมีโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ โดยระบุว่า มีจำนวน 1 แห่ง ถัดมาจำนวน 2 แห่ง 13 แห่ง และ 30 แห่ง ตามลำดับ ได้แก่ โรงงานเสาชემบางปะอิน กระเบื้องอิพาร์ โรงงานกระดาษ การช่าง จำกัด คลังน้ำมันบางจาก โรงงานแคนนอน โรงกลิ้ง โรงงานน้ำดื่ม โรงงานเปียสิงห์ โรงงานตราช้าง และโรงงานทำน้อด เป็นต้น

➤ **แหล่งท่องเที่ยวในชุมชน**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าในชุมชนไม่มีแหล่งท่องเที่ยวใด ๆ บางส่วนระบุว่าในชุมชนมีแหล่งท่องเที่ยวในชุมชน ได้แก่ สถานีรถไฟบางปะอิน พระราชวังบางปะอิน ศูนย์ศิลปาชีพเกาะเกิด ปอทราย วัดวิเวกวายุพิศ และอุโบสถกลางน้ำ

➤ **การมีกลุ่มเครือข่ายในชุมชน**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าชุมชนมีกลุ่มเครือข่ายอื่นภายในชุมชน ได้แก่ กลุ่มสตรี กลุ่มกองทุนหมู่บ้าน และกลุ่ม อสม. รองลงมาจะเป็นกลุ่มผู้สูงอายุ และกลุ่มการเกษตร

➤ **การมีสินค้า OTOP ของชุมชน**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าในชุมชนไม่มีสินค้า OTOP แต่อย่างใด ส่วนน้อยที่ระบุว่า มีสินค้า OTOP โดยระบุว่า มีสินค้า OTOP ประเภทอาหาร เช่น น้ำพริกเผา แจ่วบอง ไข่เค็มพอกใบเตย ขนมไทย ปลาอบแห้ง ไข่เค็ม ไก่เซียง แหนม ลูกชิ้น ที่เหลือเป็นสินค้าประเภทอื่น ๆ ได้แก่ เครื่องหนัง ดันหิ้ว สมุนไพรต่างๆ น้ำมันนวด ผ้าไหม พิมเสนน้ำ กระจก้า

## ➤ การมีภูมิปัญญาท้องถิ่นของชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าในชุมชนไม่มีภูมิปัญญาท้องถิ่นของชุมชนแต่อย่างใด บางส่วนระบุว่าภูมิปัญญาท้องถิ่น ได้แก่ เฟอเนเจอร์ น้ำมันมะพร้าวสกัดร้อน-เย็น ลูกล่อรถยนต์ปลุกต้นไม้ เครื่องจักรสาร สมุนไพร แพทย์แผนโบราณ และที่นั่งจากยางรถยนต์

## ➤ การจัดการขยะมูลฝอยในชุมชน

### 1) กำจัดเอง

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีการกำจัดมูลฝอยเองภายในชุมชน ที่เหลือเพียงเล็กน้อยไม่เกินร้อยละ 10 ที่ระบุว่าไม่ได้กำจัดเอง

### 2) การจัดเก็บโดยหน่วยงาน

ผู้นำชุมชนระบุว่าในชุมชนมีการจัดเก็บขยะมูลฝอย โดยหน่วยงานเป็นส่วนใหญ่ มีเพียงบางส่วนเท่านั้นที่คัดแยกโดยชุมชนเอง โดยภายหลังจากการจัดเก็บมูลฝอยจะถูกนำไปกำจัดโดยวิธีใดนั้นผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าจะนำไปคัดแยก รongลงมา คือนำไปทิ้งที่บ่อขยะและนำไปฝังกลบ ส่วนสถานที่กำจัดขยะ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่ากำจัดที่เทศบาลหรืออบต. มีเพียงเล็กน้อยที่ระบุว่านำไปกำจัดที่บ่อรับจ้าง หรือนอกเขตนครหลวง สำหรับหน่วยงานที่กำจัดมูลฝอยนั้น ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นเทศบาล หรือองค์การบริหารส่วนตำบล

## ➤ สถานศึกษาในชุมชน

### 1) ระดับประถมศึกษา

ผู้นำชุมชนระบุว่า ในชุมชนมีโรงเรียนระดับประถมศึกษาเป็นส่วนใหญ่ เช่น โรงเรียน วัดเปรมประชา โรงเรียนธานีวา โรงเรียนบ้านบางกระสัน โรงเรียนวัดบางเคียน โรงเรียน วัดราษฎร์ศรัทธาธรรม เป็นต้น รongลงมาเป็นโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา เช่น โรงเรียนบางปะอิน โรงเรียน วัดนิเวศน์ เป็นต้น ที่เหลือเพียงเล็กน้อยระบุว่า มีระดับมหาวิทยาลัย ได้แก่ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณ์

### 2) สถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะในชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าในชุมชนมีสถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะในชุมชน เช่น ลานอเนกประสงค์เสาวังคา ลานอเนกประสงค์หมู่บ้านวรุณี ลานอเนกประสงค์ลานอเนกประสงค์ทองคั้ง ลานกีฬา ลานอเนกประสงค์ในโรงเรียนชุมชนวัดกำแพง ลานหอประชุมริมน้ำ ศาลน-ประชาคม เป็นต้น ที่เหลือบางส่วนระบุว่าไม่มีสถานที่ดังกล่าวในชุมชน

## 3.2 สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม สาธารณูปโภค สังคม และเศรษฐกิจในปัจจุบัน

### ➤ ด้านสิ่งแวดล้อม

#### 1) ปัญหาเสียงดัง

- การจราจร

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหาเสียงดังในชุมชนที่เกิดจากการจราจร มีเพียงบางคนที่ระบุว่ามีปัญหาเสียงดังจากการจราจรซึ่งส่งผลกระทบต่อในระดับน้อย จนถึงระดับปานกลางในสัดส่วนที่น้อย

- ชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าปัญหาเสียงดังในชุมชนไม่ได้เกิดจากชุมชนแต่อย่างใด แต่ยังมีผู้นำชุมชนบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาเสียงดังที่เกิดจากชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง และน้อย

- โรงงานอุตสาหกรรม

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าปัญหาเสียงดังในชุมชนไม่ได้เกิดจากโรงงานอุตสาหกรรมแต่อย่างใด แต่มีผู้นำชุมชนเพียงเล็กน้อยที่ระบุว่าปัญหาเสียงดังที่เกิดจากโรงงานอุตสาหกรรมส่งผลกระทบต่อในระดับน้อยจนถึงระดับปานกลาง

#### 2) ปัญหาฝุ่นละออง/เขม่าควัน/อากาศเสีย

- ชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าคร้วเรือนในชุมชนไม่ได้ส่งผลกระทบต่อปัญหาฝุ่นละออง เขม่าควัน หรือปัญหาอากาศเสียแต่อย่างใด รองลงมาคือ คร้วเรือนในชุมชนทำให้เกิดปัญหาในระดับน้อย และที่เหลือเพียงเล็กน้อยระบุว่าคร้วเรือนทำให้เกิดปัญหาดังกล่าวในระดับปานกลาง

- โรงงานอุตสาหกรรม

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าโรงงานอุตสาหกรรมไม่ได้ก่อให้เกิดปัญหาฝุ่นละออง เขม่าควัน หรือปัญหาอากาศเสียแต่อย่างใด รองลงมาที่ระบุว่าก่อให้เกิดปัญหาในระดับน้อยที่เหลือเพียงเล็กน้อยที่ระบุว่าก่อให้เกิดปัญหาในระดับปานกลาง

- เกษตรกรรม

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าการเกษตรกรรมไม่ได้ก่อให้เกิดผลกระทบต่อปัญหาฝุ่นละออง เขม่าควัน หรือปัญหาอากาศเสียต่อพื้นที่แต่อย่างใด ที่เหลือเพียงเล็กน้อยที่ระบุว่าก่อให้เกิดผลกระทบต่อในระดับน้อย

### 3) ปัญหาน้ำเน่าเสีย

- ชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าครัวเรือนในชุมชนไม่ได้ก่อให้เกิดปัญหาน้ำเน่าเสียที่ส่งผลกระทบต่อพื้นที่แต่อย่างใด รองลงมาที่ระบุว่าทำให้เกิดปัญหาระดับเพียงเล็กน้อย ที่เหลือระบุว่าก่อให้เกิดผลกระทบในระดับน้อยถึงปานกลาง โดยมีเพียง 2 คน ที่ระบุว่าก่อให้เกิดผลกระทบในระดับมาก

- โรงงานอุตสาหกรรม

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ ที่อยู่ใกล้เคียงชุมชนไม่ได้ก่อให้เกิดปัญหาน้ำเน่าเสียแต่อย่างใดแก่พื้นที่ รองลงมาในจำนวนที่เท่ากัน ระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อยจนถึงปานกลาง

### 4) ปัญหากลิ่นเหม็น

- ชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าครัวเรือนในชุมชนไม่ได้ส่งผลกระทบต่อปัญหากลิ่นเหม็นต่อพื้นที่แต่อย่างใด รองลงมาระบุว่าชุมชนก่อให้เกิดผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อยถึงปานกลาง โดยมี 1 คน ที่ระบุว่าก่อให้เกิดผลกระทบในระดับมาก

- โรงงานอุตสาหกรรม

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ ไม่ได้ก่อให้เกิดปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนต่อชุมชนแต่อย่างใด รองลงมาระบุว่า ก่อให้เกิดผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อยถึงปานกลาง โดยมี 1 คน ที่ระบุว่าก่อให้เกิดผลกระทบในระดับมาก

### 5) ปัญหาขยะมูลฝอย

- ชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าครัวเรือนของชุมชนไม่ได้ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยในพื้นที่แต่อย่างใด รองลงมาระบุว่าก่อให้เกิดผลกระทบในระดับน้อย มีเพียง 1 คน ที่ระบุว่าก่อให้เกิดผลกระทบในระดับปานกลาง

- โรงงานอุตสาหกรรม

ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ ไม่ได้ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยในพื้นที่แต่อย่างใด รองลงมา ระบุว่าก่อให้เกิดผลกระทบในระดับน้อย มีเพียง 1 คน ที่ระบุว่าก่อให้เกิดผลกระทบในระดับปานกลาง

## 6) ปัญหาอุบัติเหตุ

### ■ การจราจร

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าปัญหาอุบัติเหตุในชุมชนไม่ได้เกิดขึ้นจากปัญหาการจราจร รองลงมาระบุว่าปัญหาอุบัติเหตุที่เกิดจากการจราจรในระดับน้อย เหลือเพียงเล็กน้อยที่ระบุว่าปัญหาอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากการจราจรในระดับปานกลาง

### ➤ ด้านสาธารณูปโภค

#### 1) น้ำดื่มในครัวเรือน (ความทั่วถึง ความเพียงพอ และคุณภาพ)

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้ประสบปัญหาความไม่ทั่วถึง ความเพียงพอ และคุณภาพของน้ำดื่มในครัวเรือนแต่อย่างใด รองลงมาระบุว่าประสบปัญหานี้ในระดับน้อย มีเพียง 2 คน ที่ระบุว่าประสบปัญหานี้ในระดับปานกลาง

#### 2) น้ำใช้ในครัวเรือน (ความทั่วถึง ความเพียงพอ และคุณภาพ)

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประสบกับปัญหาความทั่วถึง ความเพียงพอ และคุณภาพของน้ำใช้ในครัวเรือนแต่อย่างใด รองลงมาระบุว่าประสบกับปัญหานี้ในระดับปานกลาง ที่เหลือระบุว่าประสบกับปัญหานี้ในระดับน้อย

#### 3) ไฟฟ้า (ความทั่วถึง ความเพียงพอ และคุณภาพ)

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ไม่ได้ประสบกับปัญหาความไม่ทั่วถึง ความเพียงพอ และคุณภาพของระบบไฟฟ้าในชุมชนแต่อย่างใด รองลงมาระบุว่าที่ได้รับผลกระทบในระดับเล็กน้อย ที่เหลือเพียงเล็กน้อยที่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

#### 4) ถนนมีสภาพไม่ดี

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้ประสบกับปัญหาถนนในชุมชนมีสภาพไม่ดี รองลงมาได้รับผลกระทบในระดับน้อย ที่เหลือเพียงเล็กน้อยที่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

#### 5) การจราจรติดขัด

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เกือบทุกชุมชน ไม่ได้ประสบกับปัญหาการจราจรติดขัดในพื้นที่แต่อย่างใด รองลงมาได้รับผลกระทบในระดับน้อย ที่เหลือเพียงเล็กน้อยที่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

#### 6) ปัญหาระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ไม่ได้ประสบกับปัญหาระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วมแต่อย่างใด รองลงมาได้รับผลกระทบในระดับน้อย ที่เหลือเพียงเล็กน้อยที่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

7) **ปัญหาการจัดการมูลฝอย**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ไม่ได้ประสบกับปัญหาการจัดการมูลฝอยในชุมชน มีผู้นำชุมชนเพียงเล็กน้อย ที่เหลือเพียงเล็กน้อยที่ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

8) **ปัญหาสถานศึกษาในชุมชน**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ทั้งหมดไม่ได้ประสบกับปัญหาสถานศึกษาในชุมชนแต่อย่างใด

9) **ปัญหาสถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะ**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้ประสบกับปัญหาสถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะ รองลงมาได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือเพียงเล็กน้อยที่ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

➤ **ด้านสังคม และเศรษฐกิจ**

1) **ปัญหาอาชญากรรม**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ไม่ประสบกับปัญหาอาชญากรรมที่เกิดขึ้นในชุมชน รองลงมาได้รับผลกระทบในระดับน้อย ที่เหลือเพียงเล็กน้อยที่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

2) **ปัญหาลักขโมย**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ไม่ได้ประสบกับปัญหาการลักขโมยที่เกิดขึ้นในชุมชน รองลงมาได้รับผลกระทบในระดับน้อย ที่เหลือเพียงเล็กน้อยที่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

3) **ปัญหาทะเลาะวิวาท**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ไม่ได้ประสบกับปัญหาการทะเลาะวิวาทในชุมชน รองลงมาได้รับผลกระทบในระดับน้อย ที่เหลือเพียงเล็กน้อยที่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

4) **ปัญหายาเสพติด**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าประสบกับปัญหายาเสพติดในชุมชน โดยได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าว ถัดมาได้รับผลกระทบในระดับมาก และปานกลาง

5) **ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นในพื้นที่**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ และได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อยจากปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นในพื้นที่ ในสัดส่วนที่เท่า ๆ กัน ที่เหลือมีเพียงเล็กน้อยเท่านั้น ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลางและมาก

6) **ปัญหาการว่างงาน**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ไม่ได้รับผลกระทบและได้รับผลกระทบในระดับน้อยในสัดส่วนที่เท่า ๆ กัน จากปัญหาการว่างงานที่เกิดขึ้นในชุมชน รองลงมา คือ ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และมาก

## 7) ปัญหาความไม่เพียงพอของรายได้จากการประกอบอาชีพ

ผู้นำชุมชนระบุว่า ไม่ได้ประสบกับความไม่เพียงพอของรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากันกับการประสบปัญหาความไม่เพียงพอจากการประกอบอาชีพในระดับน้อย รองลงมาคือได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และมีเพียงเล็กน้อยเท่านั้นที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก

### ➤ แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค และบริโภค

#### 1) ระบบประปา เข้าถึงบ้านเรือนของประชาชนในชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าในชุมชนมีระบบประปาได้เข้าถึงบ้านเรือนของประชาชนทุกครัวเรือน รองลงมาคือผู้นำชุมชนระบุว่าในชุมชนมีระบบน้ำประปาเข้าถึงครัวเรือนเป็นส่วนใหญ่ มีเพียงเล็กน้อยเท่านั้น ที่ผู้นำชุมชนระบุว่ายังไม่มีน้ำประปา และเข้าถึงเป็นส่วนใหญ่

#### 2) กรณีที่ระบบประปาเข้าถึงหน่วยงานใดเป็นผู้ให้บริการ

ผู้นำชุมชนส่วนมากระบุว่า ระบบประปาที่ให้บริการในชุมชนเป็นการให้บริการโดยการประปาหมู่บ้าน รองลงมาเป็นการประปาส่วนภูมิภาค และบริการจากหน่วยงานอื่นๆ โดยผู้นำชุมชนระบุว่าใช้น้ำประปาจากเทศบาล น้ำบาดาล และไม่มีน้ำประปาใช้ ตามลำดับ

#### 3) แหล่งน้ำบริโภค (ดื่ม และประกอบอาหาร) ในชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า แหล่งน้ำเพื่อการบริโภคในชุมชน (น้ำดื่ม และการประกอบอาหาร) เป็นน้ำจากน้ำบรรจุขวด น้ำกรอง ตู้กดน้ำ และน้ำถัง ที่เหลือระบุว่าใช้น้ำประปาในการบริโภค

#### 4) แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำอาบ น้ำซักล้าง น้ำรดต้นไม้) ในชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าในชุมชนใช้น้ำประปาเพื่อการอุปโภค (น้ำอาบ น้ำซักล้าง และน้ำรดต้นไม้) รองลงมาคือใช้น้ำบาดาล ที่เหลือเพียงเล็กน้อยใช้น้ำจากการซื้อน้ำจากรถบริการ และน้ำป่อดิน

#### 5) แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าในชุมชนได้ใช้น้ำจากลำคลองเพื่อการเกษตร โดยลำคลองที่ใช้เป็นลำคลองที่อยู่ในพื้นที่ของชุมชน เช่น คลองเปรม คลองชุมแสง คลองพุทรา และคลองหนองหอย เป็นต้น รองลงมาคือใช้น้ำจากแม่น้ำ โดยแม่น้ำที่ใช้เพื่อการเกษตรส่วนใหญ่ คือ แม่น้ำเจ้าพระยา ที่เหลือเพียงเล็กน้อยใช้น้ำบ่อขุดเพื่อการเกษตร

#### 6) ความเพียงพอของแหล่งน้ำสำหรับการอุปโภคและบริโภค

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าในชุมชนมีความเพียงพอของแหล่งน้ำสำหรับการอุปโภคและบริโภค มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่ระบุว่ามีการขาดแคลนน้ำอุปโภค และบริโภคในบางฤดูกาล หรือน้ำไม่ค่อยไหล



➤ **สุขภาพอนามัย**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าในชุมชนส่วนใหญ่<sup>นั้น</sup>เป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล ได้แก่ รพ.สต.เกาะเกิด รพ.สต.บ้านแปง รพ.สต.บ้านพลับ รพ.สต.บางปะอิน รพ.สต.คลองเปรม รพ.สต.บางกระสั้น และรพ.สต.คลองจิก และมีโรงพยาบาลรัฐเพียง 1 แห่ง ในชุมชน คือโรงพยาบาลบางปะอิน

➤ **ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา ในพื้นที่รับผิดชอบมีปัญหาโรคระบาด (โรคที่ประชากรจำนวนมาก ติดเชื้อ และเป็นโรคชนิดเดียวกัน และยังแพร่กระจายโรคอย่างรวดเร็ว) หรือไม่**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าในชุมชนไม่มีโรคระบาดเกิดขึ้นแต่อย่างใด ที่เหลือเพียงบางส่วนที่เคยเกิดโรคระบาด โดยผู้นำชุมชนที่ระบุว่าในชุมชนเคยมีโรคระบาดนั้น ทั้งหมดระบุว่า เป็นโรคไข้เลือดออก

➤ **ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา ประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่ที่มีการเจ็บป่วยด้วยโรคใด**

ผู้นำชุมชนระบุว่าประชาชนในชุมชนมีการเจ็บป่วยเป็นอันดับที่ 1 ของชุมชน คือ เบาหวาน ลำดับที่ 2 ระบุว่า เป็นโรคความดัน ลำดับที่ 3 ระบุว่า เป็นโรคไขมัน

➤ **เมื่อประสบปัญหาภาวะเจ็บป่วย ประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่จะเข้ารับการรักษา ในสถานบริการสาธารณสุขใด**

ผู้นำชุมชนระบุว่าเมื่อเกิดการเจ็บป่วยประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่จะเข้ารับการรักษาเป็นอันดับที่ 1 จากโรงพยาบาลบางปะอิน ลำดับที่ 2 เข้ารับการรักษาจากโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล และลำดับที่ 3 เข้ารับการรักษาจากโรงพยาบาลอยุธยา โรงพยาบาลธรรมศาสตร์ และคลินิก

➤ **ความเห็นต่อการให้บริการ และข้อมูลข่าวสารด้านสาธารณสุขจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ต่อชุมชนในปัจจุบัน**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ พอใจต่อการให้บริการและข้อมูลข่าวสารด้านสาธารณสุขจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อชุมชนในปัจจุบัน ที่เหลือความเห็นที่ไม่เพียงพอ โดยระบุว่าต้องการให้มีการดำเนินการเพิ่มเติมในเรื่องอื่น ๆ เช่น จัดการประชุมในชุมชน มีกิจกรรมให้ชุมชนเข้าร่วม และควรมีการแก้ไข หรือปรับปรุงเรื่องกรบริการ และขาดแพทย์เฉพาะทางและอุปกรณ์การแพทย์

➤ **ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโรงไฟฟ้า**

▪ **ข้อคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า ว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมหรือไม่**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่หรือเกือบทั้งหมด มีความเห็นว่าโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม มีเพียงเล็กน้อยที่มีความเห็นว่าเป็น

## ■ รูปแบบในการประชาสัมพันธ์หรือชี้แจงข้อมูลข่าวสารของโรงไฟฟ้า ควรเป็นอย่างไร

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่ารูปแบบในการประชาสัมพันธ์หรือชี้แจงข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ของโรงไฟฟ้า ในสัดส่วนที่เท่าๆกัน คือ ควรแจ้งผ่านทางผู้นำชุมชนหรือกรรมการชุมชนและผ่านทางเจ้าหน้าที่ส่วนราชการ รองลงมาเห็นว่าควรแจ้งข้อมูลข่าวสาร หรือเอกสารต่อประชาชนโดยตรง ที่เหลือมีความเห็นว่าควรชี้แจงข้อมูลข่าวสารผ่านทางปิดประกาศประชาสัมพันธ์ทางบอร์ดประชาสัมพันธ์ของชุมชน และประกาศเสียงตามสายของชุมชน

## ■ โรงไฟฟ้า ที่ดีควรมีการดำเนินการอย่างไร

โรงไฟฟ้า ที่ดีควรมีการดำเนินการอย่างไรนั้นผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าควรเป็นโรงไฟฟ้า ที่ไม่ก่อให้เกิดมลพิษ รองลงมาเห็นว่าโครงการควรเอาใจใส่ดูแลชุมชน ถัดลงมาต้องรับผิดชอบต่อผลกระทบที่เกิดขึ้น ไม่ทำผิดกฎหมายมีการจ้างงานกับประชาชนในท้องถิ่น และมีความรวดเร็วในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น ต้องไม่สร้างความรำคาญให้กับชุมชนในการดำรงชีวิตประจำวัน และจ้างแรงงานท้องถิ่น ตามลำดับ

## ■ ความต้องการให้โรงไฟฟ้า ร่วมทำกิจกรรมหรือทำประโยชน์ให้กับชุมชน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ ต้องการให้โรงไฟฟ้า มอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในชุมชน รองลงมาต้องการให้โรงไฟฟ้า สนับสนุนช่วยเหลือชาวบ้าน ถัดลงมาต้องการให้สนับสนุนอุปกรณ์การเรียน สนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ จัดกิจกรรมสัปดาห์ความปลอดภัย และการอบรมปฐมพยาบาลกับชุมชน ตามลำดับ นอกจากนี้ยังมีความคิดเห็นเพิ่มเติม คือต้องการให้โรงไฟฟ้า สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ตามวันสำคัญทางประเพณี สนับสนุนด้านกีฬาและสุขภาพ

## ■ ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ที่ผ่านมา

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ที่ผ่านมาว่าการเปิดดำเนินการของโรงงานยังไม่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมในชุมชน รองลงมาคือมีการสนับสนุนชุมชนในด้านกิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน และไม่แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ที่ผ่านมาในสัดส่วนที่เท่ากัน นอกจากนี้ยังมีความคิดเห็นจากผู้นำชุมชนบางส่วนที่ระบุว่าต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า เข้าร่วมสนับสนุนชุมชนมากขึ้น และลงพื้นที่เพื่อพบปะและรับฟังความคิดเห็นของชุมชน

## ■ ข้อมูลที่ต้องการทราบหรือข้อมูลที่มีความเห็นว่าควรชี้แจงต่อประชาชน

ผู้นำชุมชนระบุว่าข้อมูลที่ต้องการทราบหรือข้อมูลที่มีความเห็นว่าควรชี้แจงต่อประชาชน เกี่ยวกับการสนับสนุนชุมชน เช่น กิจกรรมที่จะจัดให้กับชุมชน และต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์ที่เพิ่มมากขึ้น เป็นต้น รวมไปถึงการดูแลผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียงในพื้นที่ชุมชน

■ ประชาชนที่อยู่ในชุมชน ควรมีส่วนร่วมกับโรงไฟฟ้าฯ ในช่วงดำเนินการ  
อย่างไร

การมีส่วนร่วมของประชาชนกับโรงไฟฟ้าฯ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าควรมีการจัดการประชุม เพื่อรับฟังความคิดเห็นของชุมชน รวมไปถึงการชี้แจงรายละเอียดการดำเนินงาน ข้อมูลด้านความปลอดภัย และการจัดสรรงบประมาณ โดยมีเจ้าหน้าที่ของโรงไฟฟ้าเข้าร่วมด้วย มีการเยี่ยมชมโรงไฟฟ้าฯ เพื่อให้คนในชุมชนได้เข้าไปดูการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ

■ ความคิดเห็นต่อการได้รับประโยชน์จากการพัฒนาโรงไฟฟ้าฯ ในพื้นที่

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าชุมชนยังไม่ได้รับประโยชน์จากการพัฒนาโรงไฟฟ้าฯ ในพื้นที่ เนื่องจากยังไม่ทราบรายละเอียดการสนับสนุนโดยตรง ซึ่งอาจจะมีการสนับสนุนผ่านทางส่วนราชการ ในส่วนของกองทุนต่างๆ จึงต้องการให้มีการสนับสนุนผ่านชุมชนโดยตรง ประกอบกับชุมชนเองอยู่ในพื้นที่ห่างไกลจากโรงไฟฟ้าฯ จึงอาจทำให้ไม่ได้รับประโยชน์ ส่วนที่เหลือบางส่วนมีการแสดงความเห็นเพิ่มเติม ในส่วนของประโยชน์ที่ชุมชนควรได้รับ คือ อยากให้มีการลงพื้นที่ชุมชน และมีการสนับสนุนงบประมาณ เพื่อพัฒนาชุมชนมากขึ้น

#### 4. สภาพสังคมเศรษฐกิจในระดับครัวเรือนและความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนต่อโรงไฟฟ้าฯ

##### 4.1 สภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

###### ➤ เพศและอายุ

จากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้เป็นตัวแทนในการศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 57.0 เป็นเพศหญิงที่เหลือคือร้อยละ 43.0 เป็นเพศชาย โดยส่วนใหญ่ร้อยละ 24.3 ของผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุระหว่าง 51-60 ปี รองลงมาร้อยละ 20.3 มีอายุมากกว่า 60 ปี อันดับถัดรองลงมาร้อยละ 19.3 มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ที่เหลือคือร้อยละ 17.4 และ 8.1 มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และระหว่าง 20-30 ปี ตามลำดับ ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

###### ➤ ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษาของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน ส่วนใหญ่ร้อยละ 52.0 จบการศึกษาระดับประถมศึกษา รองลงมาร้อยละ 25.8 จบการศึกษาระดับต้น ถัดลงมาร้อยละ 21.2 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช. ร้อยละ 10.5 จบการศึกษาระดับต่ำกว่าประถมศึกษา ร้อยละ 7.2 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 6.0 จบการศึกษาระดับการศึกษานุปริญญา/ ปวส. ที่เหลือร้อยละ 0.4 และ 0.2 จบการศึกษาระดับอื่นๆ และระดับสูงกว่าปริญญาตรี ตามลำดับ

###### ➤ การประกอบอาชีพ

การประกอบอาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 40.3 ประกอบอาชีพค้าขายหรือธุรกิจส่วนตัว รองลงมาร้อยละ 19.3 ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 18.6 เป็นลูกจ้างเอกชนหรือทำงานในโรงงาน โดยร้อยละ 12.0 เป็นผู้ที่ไม่ได้ประกอบอาชีพใด ๆ หรือเป็นผู้ว่างงาน ร้อยละ 5.0 ประกอบอาชีพแม่บ้าน ร้อยละ 2.9 ประกอบอาชีพข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ และที่เหลือร้อยละ 2.0 และ 1.0 ประกอบอาชีพเกษตรกรหรือปศุสัตว์ และนักศึกษา ตามลำดับ

สำหรับการประกอบอาชีพเสริมของครอบครัวพบว่าหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 70.2 ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด รายได้ของครอบครัวจึงมาจากอาชีพหลักเพียงอย่างเดียว รองลงมาร้อยละ 11.2 มีอาชีพเสริมจากการค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ถัดรองลงมาร้อยละ 8.4 มีอาชีพเสริมจากการประกอบอาชีพอื่น ๆ ร้อยละ 7.9 มีอาชีพเสริมจากการรับจ้างทั่วไป ที่เหลือร้อยละ 2.4 มีอาชีพเสริมจากเกษตรกรหรือปศุสัตว์

###### ➤ รายได้และรายจ่ายของครอบครัว

รายได้ของครอบครัวต่อเดือน หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนใหญ่ร้อยละ 58.9 มีรายได้ระหว่าง 10,000-29,999 บาท รองลงมาร้อยละ 32.7 มีรายได้ต่ำกว่า 0,000 บาท ร้อยละ 6.9

มีรายได้ระหว่าง 30,000-49,999 บาท ที่เหลือร้อยละ 1.0 และ 0.5 ไม่สามารถระบุได้ หรือไม่ประสงค์จะตอบรายได้ของครอบครัว และมีรายได้ระหว่าง 50,000-99,999 บาท ตามลำดับ

➤ **ครอบครัวมีรายได้เพียงพอกับรายจ่าย**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 58.5 ระบุว่าครอบครัวมีรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือออม รองลงมาร้อยละ 29.6 เป็นครอบครัวที่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือออม ที่เหลือร้อยละ 8.8 และ 3.1 เป็นครอบครัวที่มีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน และครอบครัวที่มีรายได้ไม่เพียงพอ และต้องกู้ยืมตามลำดับ

➤ **ภูมิลำเนา**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 67.3 ระบุว่าเป็นผู้ที่เกิดหรือมีภูมิลำเนาในพื้นที่ ที่เหลือร้อยละ 32.7 ที่เป็นผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่น โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ร้อยละ 43.8 ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ รองลงมาร้อยละ 35.8 ย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 10.9 ย้ายมาจากภาคเหนือ ร้อยละ 3.6 ย้ายมาจากภาคตะวันออก ที่เหลือในสัดส่วนที่ใกล้เคียงคือร้อยละ 4.1 และ 1.5 ย้ายมาจากภาคใต้ และภาคตะวันตก

โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ร้อยละ 61.3 ย้ายมาอยู่ในพื้นที่ 6-10 ปี รองลงมาในสัดส่วนที่เท่ากันร้อยละ 16.1 ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ไม่เกิน 5 ปี ย้ายมาอยู่ในพื้นที่ 11-15 ปี ที่เหลือในสัดส่วนใกล้เคียงกันร้อยละ 3.6 และ 2.9 ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ 16-20 ปี และมากกว่า 20 ปี

ส่วนสาเหตุการย้ายของครอบครัว หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 65.7 ระบุว่าย้ายเข้ามาเพื่อหางานทำ รองลงมาในสัดส่วนที่เท่ากันร้อยละ 16.8 ระบุว่าย้ายเพื่อติดตามสามี ภรรยา หรือย้ายตามครอบครัว และเพื่อตั้งถิ่นฐานใหม่ ที่เหลือร้อยละ 0.7 ไม่ได้ระบุสาเหตุการย้าย

➤ **ที่อยู่ตามทะเบียนบ้าน**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 82.1 เป็นผู้มีทะเบียนบ้านอยู่ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาหรือในพื้นที่ และร้อยละ 17.9 มีทะเบียนบ้านอยู่ในจังหวัดอื่น

➤ **จำนวนสมาชิกในครัวเรือน (ที่อยู่ประจำ)**

▪ **จำนวนสมาชิกโดยรวมในครอบครัว**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 55.6 ระบุว่าในครัวเรือนมีสมาชิกรวมทั้งหมด 4-6 คน รองลงมาร้อยละ 27.7 มีสมาชิกจำนวน 1-3 คน ที่เหลือร้อยละ 16.7 มีสมาชิกตั้งแต่ 7 คนขึ้นไป

➤ **ตัวท่านหรือสมาชิกในครอบครัวเป็นกรรมการหรือสมาชิกในกลุ่มกิจกรรมทั้งในหรือนอกชุมชน**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 93.8 ระบุว่าในครอบครัวไม่มีสมาชิกเป็นกรรมการหรือสมาชิกในกลุ่มกิจกรรมทั้งในและนอกชุมชนแต่อย่างใด มีเพียงร้อยละ 6.2 ที่เป็นกรรมการ

หรือสมาชิกในกลุ่มกิจกรรมทั้งในและนอกชุมชน โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ระบุว่าสมาชิกในครอบครัวเป็นกรรมการหรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมนั้นส่วนใหญ่ในสัดส่วนที่เท่ากัน ระบุว่าเป็นอาสาสมัครสาธารณสุข (อสม.) และกรรมการ/สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล/เทศบาล/องค์การบริหารส่วนจังหวัด รองลงมาร้อยละ 15.4 ระบุว่า เป็นกรรมการหมู่บ้าน ที่เหลือร้อยละ 7.7 ระบุว่า เป็นกรรมการหรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมอื่น ๆ

#### 4.2 สภาพแวดล้อมของพื้นที่ปัจจุบัน

##### ➤ ปัจจุบันท่านประสบปัญหาหรือได้รับผลกระทบด้านสภาพแวดล้อมอย่างไร

##### 1) ระบบสาธารณูปโภค

- การคมนาคม

(สภาพความหนาแน่น และความเพียงพอของระบบขนส่งมวลชน)

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 59.9 ได้รับผลกระทบจากปัญหาคมนาคมในระดับน้อย รองลงมาร้อยละ 17.4 ไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด ถัดลงมาร้อยละ 16.5 ได้รับผลกระทบจากปัญหาคมนาคมในระดับปานกลาง ร้อยละ 5.3 ได้รับผลกระทบจากปัญหาคมนาคมในระดับมาก ที่เหลือเพียงเล็กน้อยร้อยละ 1.0 ได้รับผลกระทบในระดับมากที่สุด

- ไฟฟ้า (ความทั่วถึง ความเพียงพอ และคุณภาพ)

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 73.3 ไม่ได้ประสบกับปัญหาจากไฟฟ้าแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 22.2 ที่ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย ที่เหลือร้อยละ 4.3 และ 0.2 ที่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลางและมาก ตามลำดับ

- น้ำประปา (ความทั่วถึง ความเพียงพอ และคุณภาพ)

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 69.2 ไม่ได้ประสบปัญหาจากน้ำประปาแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 21.5 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย ร้อยละ 6.2 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 3.1 ได้รับผลกระทบในระดับมาก

- การจัดการขยะมูลฝอย

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 74.7 ไม่ได้ประสบปัญหาการจัดการขยะมูลฝอยแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 18.4 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย ร้อยละ 6.0 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 1.0 ได้รับผลกระทบในระดับที่มาก

- การสื่อสารและโทรคมนาคม (ความทั่วถึง ความเพียงพอ และคุณภาพ)

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 76.6 ไม่ได้ประสบกับปัญหาการสื่อสารและโทรคมนาคมแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 18.4 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย ที่เหลือร้อยละ 4.8 และ 0.2 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- **ระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 71.8 ไม่ได้ประสบกับปัญหาการระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วมแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 19.8 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมาร้อยละ 6.2 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 1.9 และ 0.2 ได้รับผลกระทบในระดับที่มาก และมากที่สุด ตามลำดับ

- **สถานศึกษาในชุมชน**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 77.6 ไม่ได้ประสบกับปัญหาสถานศึกษาในชุมชนไม่เพียงพอแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 17.2 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมาร้อยละ 4.8 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือในสัดส่วนที่เท่ากันร้อยละ 0.2 ได้รับผลกระทบในระดับที่มาก และมากที่สุด

- **สถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะของชุมชน**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 76.1 ไม่ได้ประสบกับปัญหาสถานที่ออกกำลังกายหรือสวนสาธารณะของชุมชนแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 17.9 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย ร้อยละ 5.0 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 0.7 และ 0.2 ได้รับผลกระทบระดับมาก และมากที่สุด ตามลำดับ

## 2) **สังคม และเศรษฐกิจ**

- **ปัญหายาเสพติด**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 57.0 ไม่ได้ประสบกับปัญหายาเสพติดแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 24.3 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมาร้อยละ 13.8 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 4.1 และ 0.7 ได้รับผลกระทบในระดับที่มาก และมากที่สุด ตามลำดับ

- **ปัญหาการลักขโมย**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 60.6 ไม่ได้ประสบกับปัญหาการลักขโมยแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 24.3 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมาร้อยละ 12.9 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 1.9 และ 0.2 ได้รับผลกระทบในระดับที่มาก และมากที่สุด ตามลำดับ

- **ปัญหาการทะเลาะวิวาท**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 61.8 ไม่ได้ประสบกับปัญหาการทะเลาะวิวาทแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 24.3 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมา ร้อยละ 12.4 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 1.4 ได้รับผลกระทบในระดับที่มาก

- **ปัญหาอาชญากรรม**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 67.5 ไม่ได้ประสบกับปัญหาอาชญากรรมแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 24.8 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมา ร้อยละ 6.9 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 0.7 ได้รับผลกระทบในระดับที่มาก

- **ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 60.6 ไม่ได้ประสบกับปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่แต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 21.2 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมา ร้อยละ 12.4 ได้รับผลกระทบระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 4.5 และ 1.2 ได้รับผลกระทบในระดับที่มาก และมากที่สุด ตามลำดับ

- **ปัญหาการว่างงาน**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 57.3 ไม่ได้ประสบกับปัญหาการว่างงานแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 21.7 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมา ร้อยละ 14.6 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 5.5 และ 1.0 ได้รับผลกระทบระดับที่มาก และมากที่สุด ตามลำดับ

- **ปัญหาความเพียงพอของรายได้จากการประกอบอาชีพ**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 60.6 ไม่ได้ประสบกับปัญหาความเพียงพอของรายได้จากการประกอบอาชีพแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 22.2 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมา ร้อยละ 10.5 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 4.8 และ 1.9 ได้รับผลกระทบในระดับที่มาก และมากที่สุด ตามลำดับ

### 3) **คุณภาพสิ่งแวดล้อม**

#### 3.1) **เสียงดังรบกวน**

- **การจราจร**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 64.4 ไม่ประสบกับปัญหาเสียงดังรบกวนจากการจราจรบนท้องถนนแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 26.3 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมา ร้อยละ 6.7 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 2.4 และ 0.2 ได้รับผลกระทบในระดับมาก และมากที่สุด ตามลำดับ



○ ชุมชน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนส่วนใหญ่ร้อยละ 68.7 ไม่ประสบกับปัญหาเสียงดังรบกวนจากชุมชนแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 25.3 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมาร้อยละ 5.0 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 0.7 และ 0.2 ได้รับผลกระทบในระดับที่มาก และมากที่สุด ตามลำดับ

○ โรงงานอุตสาหกรรม

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนส่วนใหญ่ร้อยละ 77.1 ไม่ประสบกับปัญหาเสียงดังรบกวนจากโรงงานอุตสาหกรรมแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 20.5 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมาร้อยละ 2.1 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 0.2 ได้รับผลกระทบในระดับมาก

3.2) คุณภาพอากาศ เช่น ฝุ่นละออง

○ การจราจร

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 66.3 ไม่ประสบกับปัญหาคุณภาพอากาศจากการจราจรบนท้องถนนแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 26.3 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมาร้อยละ 6.9 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 3.3 ได้รับผลกระทบในระดับมากที่สุด

○ ชุมชน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนส่วนใหญ่ร้อยละ 70.4 ไม่ประสบกับปัญหาคุณภาพอากาศจากชุมชนแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 24.3 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมาร้อยละ 4.8 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 0.5 ได้รับผลกระทบในระดับมากที่สุด

○ โรงงานอุตสาหกรรม

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 74.2 ไม่ประสบกับปัญหาคุณภาพอากาศจากโรงงานอุตสาหกรรมแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 22.0 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย ที่เหลือร้อยละ 3.8 ได้รับผลกระทบระดับปานกลาง

### 3.3) กลิ่นรบกวน

#### ○ ชุมชน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 73.5 ไม่ประสบกับปัญหา กลิ่นรบกวน จากชุมชนแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 22.2 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย ที่เหลือคือร้อยละ 3.3 และ 1.0 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

#### ○ โรงงานอุตสาหกรรม

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 77.3 ไม่ประสบกับปัญหา กลิ่นรบกวนจากโรงงานอุตสาหกรรมแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 18.9 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมาร้อยละ 3.1 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 0.7 และ 0.2 ได้รับผลกระทบในระดับที่มาก

### 3.4) ขยะมูลฝอย

#### ○ ชุมชน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 87.6 ไม่ประสบกับปัญหา ขยะมูลฝอยจากชุมชนแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 19.5 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมาร้อยละ 1.7 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 0.2 ได้รับผลกระทบในระดับมาก

#### ○ โรงงานอุตสาหกรรม

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 79.0 ไม่ประสบกับปัญหา ขยะมูลฝอยจากโรงงานอุตสาหกรรมแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 17.9 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมาร้อยละ 2.4 ได้รับผลกระทบระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 0.5 และ 0.2 ได้รับผลกระทบในระดับมาก และมากที่สุด

### 3.5) คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำสาธารณะ

#### ○ ชุมชน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 75.2 ไม่ประสบกับปัญหา คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำสาธารณะโดยมีสาเหตุมาจากชุมชนแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 21.2 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย ที่เหลือร้อยละ 3.6 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

#### ○ โรงงานอุตสาหกรรม

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 78.3 ไม่ประสบกับปัญหา คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำสาธารณะโดยมีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 18.9 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมาร้อยละ 2.4 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือในสัดส่วนที่เท่ากันร้อยละ 0.2 ได้รับผลกระทบในระดับมาก และมากที่สุด

### 3.6) การแจ้งหน่วยงานเพื่อให้มาดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าวข้างต้น

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 48.2 ระบุว่าไม่ได้แจ้งหน่วยงานใดๆ เข้ามาแก้ไขปัญหาดังกล่าวข้างต้น รองลงมาร้อยละ 35.6 ระบุว่าได้แจ้งให้ผู้นำชุมชนหรือประธานชุมชน เข้ามาดำเนินการแก้ไข อันดับถัดลงมาร้อยละ 13.3 ได้แจ้งองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ที่เหลือร้อยละ 1.9 และ 1.2 ระบุว่าแจ้งให้หน่วยงานอื่น ๆ และแหล่งที่ก่อให้เกิดปัญหานั้นๆ เข้ามาดำเนินการแก้ไข ตามลำดับ

### 3.7) ในกรณีที่แจ้งให้หน่วยงานเข้ามาดำเนินการแก้ไข มีการตอบรับจากหน่วยงานที่แจ้งไปได้เข้ามาดำเนินการแก้ไขหรือไม่

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 54.7 ระบุว่าปัญหาที่เกิดขึ้นแจ้งหน่วยงานได้รับการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว รองลงมาร้อยละ 40.4 ระบุว่าได้รับการแก้ไขเพียงบางส่วน ที่เหลือร้อยละ 4.9 ระบุว่ายังไม่มีเข้ามาดำเนินการแก้ไขแต่อย่างใด

### 3.8) ความพึงพอใจต่อสภาพชีวิตและความเป็นอยู่ในชุมชน

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 56.6 มีความพึงพอใจต่อสภาพชีวิตและความเป็นอยู่ในชุมชน รองลงมาร้อยละ 37.1 รู้สึกเฉย ๆ หรือไม่แสดงความคิดเห็นใด ๆ ต่อสภาพชีวิตและความเป็นอยู่ในชุมชน ที่เหลือร้อยละ 6.4 ที่ระบุว่าไม่พึงพอใจ

### 3.9) สภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 49.9 ระบุว่าสภาพแวดล้อมของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลง รองลงมาร้อยละ 39.4 ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 6.9 ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงมาก ที่เหลือร้อยละ 3.8 ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงปานกลาง

โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมส่วนใหญ่ร้อยละ 45.7 ระบุว่าการเปลี่ยนแปลงเกิดจากระบบสาธารณูปโภคดีขึ้น รองลงมาคือร้อยละ 41.0 ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงจากการพัฒนาชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 9.0 ระบุว่าปัจจุบันของชุมชนมีการพัฒนาน้อย ที่เหลือร้อยละ 4.3 ไม่ระบุสาเหตุของการเปลี่ยนแปลง

## 4.3 ข้อมูลทางสุขภาพ อุบัติเหตุ และความปลอดภัย

### ● น้ำใช้เพื่อการบริโภค

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 75.4 ระบุว่าใช้น้ำดื่มบรรจุขวดสำหรับบริโภค รองลงมาร้อยละ 14.1 ใช้น้ำประปาสำหรับการบริโภค ร้อยละ 7.6 ใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 1.2 มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำด้วยวิธีอื่น ๆ หรือไม่ได้ระบุวิธีการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ที่เหลือร้อยละ 1.0 และ 0.7 ใช้น้ำฝน และน้ำบ่อ ตามลำดับ

โดยน้ำที่ใช้ในการบริโภคหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 66.1 ระบุว่าไม่มีการปรับปรุงคุณภาพของน้ำก่อนที่จะนำมาบริโภค ที่เหลือร้อยละ 33.9 ระบุว่ามีการนำไปปรับปรุงคุณภาพ ซึ่งหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนบริโภคส่วนใหญ่ร้อยละ 86.0 ระบุว่านำไปกรอง รongลงมาร้อยละ 12.7 ระบุว่านำไปต้ม ที่เหลือร้อยละ 1.3 ไม่ได้ระบุวิธีปรับปรุงคุณภาพน้ำดื่ม

- **น้ำใช้เพื่อการอุปโภค**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 68.5 ระบุว่าใช้น้ำประปาเพื่อการอุปโภค รongลงมาร้อยละ 19.1 ใช้น้ำบ่อบาดาล ร้อยละ 8.4 ใช้น้ำฝน ร้อยละ 3.8 ใช้น้ำบ่อ ที่เหลือร้อยละ 0.2 ใช้น้ำจากแหล่งอื่น ๆ

- **การตรวจสุขภาพร่างกายประจำปี**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 36.5 ระบุว่ามีการตรวจสุขภาพบางปี รongลงมาร้อยละ 34.8 ระบุว่าไม่มีการตรวจสุขภาพประจำปีแต่อย่างใด ที่เหลือร้อยละ 28.6 ระบุว่ามีการตรวจสุขภาพเป็นประจำทุกปี

- **การมีโรคประจำตัว**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 64.7 ไม่มีโรคประจำตัวใด ๆ ที่เหลือร้อยละ 35.3 ที่มีโรคประจำตัว โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ระบุว่าไม่มีโรคประจำตัวส่วนใหญ่ร้อยละ 50.6 เจ็บป่วยด้วยโรคความดัน รongลงมาร้อยละ 27.8 เจ็บป่วยด้วยโรคหัวใจ ร้อยละ 17.3 เจ็บป่วยด้วยโรคเบาหวาน ที่เหลือร้อยละ 2.5 และ 1.9 เจ็บป่วยด้วยโรคภูมิแพ้ และ เจ็บป่วยด้วยโรคอื่น ๆ โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่มีโรคประจำตัวส่วนใหญ่ร้อยละ 50.6 ระบุว่าโรคประจำตัวมาเป็นระยะเวลา 11-20 ปี รongลงมาร้อยละ 41.4 ระบุว่าโรคประจำตัวมาเป็นระยะเวลา 1-10 ปี ที่เหลือร้อยละ 8.0 เจ็บป่วยมาเป็นระยะเวลา 21-30 ปี

- **การรับรู้ว่ามีโรคประจำตัว และสาเหตุของการเจ็บป่วย**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่มีโรคประจำตัวส่วนใหญ่ร้อยละ 87.7 ทราบว่าตนเองมีโรคประจำตัวจากการตรวจวินิจฉัยของแพทย์ ที่เหลือร้อยละ 11.1 ทราบจากการแสดงอาการของโรค ที่เหลือร้อยละ 1.2 ไม่ได้ระบุสาเหตุจากการมีโรคประจำตัว โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ป่วยมีโรคประจำตัวส่วนใหญ่ร้อยละ 32.7 ระบุว่าอาการป่วยเกิดจากพฤติกรรมการใช้ชีวิตในแต่ละวัน รongลงมาร้อยละ 27.2 เกิดจากสภาพแวดล้อม ร้อยละ 20.4 เกิดจากการอุปโภคหรือบริโภค ร้อยละ 15.4 ระบุว่าเกิดจากกรรมพันธุ์ ที่เหลือร้อยละ 3.1 และ 1.2 ระบุว่าอาการเจ็บป่วยเกิดจากการประกอบอาชีพ และอื่น ๆ เช่น เข้าสู่วัยผู้สูงอายุ ตามลำดับ

- **บุคคลในครอบครัวมีการเจ็บป่วยด้วยโรคประจำตัวเหมือนตัวเอง**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 88.3 ระบุว่าสมาชิกในครอบครัวไม่ได้มีการเจ็บป่วยด้วยโรคประจำตัวเหมือนตัวเอง ที่เหลือร้อยละ 11.7 ระบุว่าสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยเป็นโรคเดียวกับตนเอง

- **สมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยด้วยโรคอะไรมากที่สุด**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 56.3 ระบุว่าสมาชิกในครอบครัวมักเจ็บป่วยด้วยโรคทางเดินหายใจ โรคหวัดหรือแพ้อากาศ รองลงมาร้อยละ 16.9 เจ็บป่วยด้วยโรคความดัน เบาหวาน และโรคหัวใจ ร้อยละ 14.8 เจ็บป่วยด้วยโรคผิวหนังหรือภูมิแพ้ (ผื่นคัน แสบผิวหนัง) ร้อยละ 6.7 เจ็บป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 4.5 เจ็บป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ ที่เหลือร้อยละ 0.5 และ 0.2 เจ็บป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับระบบเลือดลมต่าง ๆ และด้วยโรคเกี่ยวกับหูและตา ตามลำดับ

- **วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 46.8 ระบุว่าเมื่อสมาชิกในครอบครัวมีการเจ็บป่วยมักไปใช้บริการจากโรงพยาบาลของรัฐ รองลงมาร้อยละ 21.7 ไปรักษาที่คลินิกหรือโรงพยาบาลเอกชน ร้อยละ 21.2 ซื้อมารับประทานเอง ร้อยละ 6.4 ปล่อยให้หายเองเนื่องจากเจ็บป่วยไม่รุนแรง ร้อยละ 2.1 รักษาด้วยวิธีอื่น ๆ หรือไม่ระบุวิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย ที่เหลือร้อยละ 1.7 ไปรักษาจากโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.)

- **ปัญหาด้านการรับบริการสาธารณสุข**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 96.4 ไม่ได้ประสบปัญหาด้านการรับบริการสาธารณสุขแต่อย่างใด มีเพียงร้อยละ 3.6 ที่ประสบกับปัญหา โดยผู้ที่ประสบปัญหาทั้งหมดระบุว่าการบริหารล่าช้าหรือรอนาน

- **ปัญหาอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นบ่อยในชุมชน**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมากร้อยละ 67.8 ระบุว่าปัญหาอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นบ่อยในชุมชนเป็นอุบัติเหตุทางรถยนต์ รองลงมาร้อยละ 24.3 ระบุว่าในชุมชนไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นบ่อยครั้งนัก ในขณะที่ร้อยละ 4.5 เป็นอุบัติเหตุจากรถบรรทุก และร้อยละ 3.3 เป็นอุบัติเหตุเพลิงไหม้

- **การร่วมฝึกซ้อมการอพยพในภาวะฉุกเฉิน**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 86.2 ไม่เคยร่วมฝึกซ้อมการอพยพในภาวะฉุกเฉิน ที่เหลือร้อยละ 13.8 ที่เคยร่วมฝึกซ้อม

- **การทราบวิธีการแจ้งเหตุฉุกเฉินหรือไฟไหม้**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 64.4 ไม่ทราบวิธีการแจ้งเหตุฉุกเฉินหรือไฟไหม้แต่อย่างใด ที่เหลือร้อยละ 35.6 ที่ทราบวิธี โดยหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนที่ทราบส่วนใหญ่

ร้อยละ 51.9 ทราบว่าแจ้งกับตำรวจ รองลงมาร้อยละ 32.7 ทราบว่าแจ้งกับเทศบาล ร้อยละ 14.8 ทราบว่าแจ้งผู้นำชุมชน และร้อยละ 0.6 ไม่แสดงความคิดเห็น

#### 4.4 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโรงไฟฟ้า

- การรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการโรงไฟฟ้า

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 55.6 ไม่ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการโรงไฟฟ้า แต่อย่างไรก็ตามที่เหลือร้อยละ 44.4 ที่ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการโรงไฟฟ้า

- โรงไฟฟ้า ควรมีการประชาสัมพันธ์ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมหรือไม่

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 93.3 ระบุว่าโรงไฟฟ้า ควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโรงไฟฟ้า เพิ่มเติม ที่เหลือร้อยละ 6.7 มีความเห็นว่ามันไม่จำเป็น

- รูปแบบในการประชาสัมพันธ์หรือชี้แจงข้อมูลข่าวสารของโรงไฟฟ้า ควรเป็นอย่างไร

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 37.5 ระบุว่ารูปแบบในการประชาสัมพันธ์หรือชี้แจงข้อมูลข่าวสารของโรงไฟฟ้า ให้แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้นำชุมชนหรือกรรมการชุมชน รองลงมา ร้อยละ 26.0 เห็นควรให้ประกาศเสียงตามสายของชุมชน ร้อยละ 12.6 เห็นควรให้แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านเจ้าหน้าที่ของทางราชการ ร้อยละ 12.2 ควรแจ้งข่าวสารหรือเอกสารต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 11.2 ควรแจ้งตามเสียงตามสายของชุมชน และร้อยละ 0.5 ที่ไม่มีข้อคิดเห็นใด ๆ หรือแจ้งข่าวสารโดยวิธีอื่นแต่ไม่ระบุ

#### 4.5 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโรงไฟฟ้า อาจก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม เศรษฐกิจ และชุมชน

##### 4.5.1 ผลกระทบเชิงลบ

- เสียงดัง

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ร้อยละ 86.6 ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาเสียงดังรบกวนจากการพัฒนาโรงไฟฟ้า แต่อย่างไรก็ตาม รองลงมา ร้อยละ 11.5 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมา ร้อยละ 1.2 ได้รับผลกระทบระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 0.5 และ 0.2 ที่ได้รับผลกระทบในระดับมาก และมากที่สุด ตามลำดับ

- ฝุ่นละออง

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 83.1 ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละอองจากการพัฒนาโรงไฟฟ้า แต่อย่างไรก็ตาม รองลงมา ร้อยละ 13.1 ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย

อันดับถัดลงมาร้อยละ 3.1 ได้รับผลกระทบระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 0.5 และ 0.2 ที่ได้รับผลกระทบในระดับมาก และมากที่สุด ตามลำดับ

- **อากาศเสีย/เขม่าควัน**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 85.2 ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาอากาศเสียหรือเขม่าควันจากการพัฒนาโรงไฟฟ้าฯ แต่อย่างไร รองลงมาร้อยละ 11.5 ที่ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมาร้อยละ 3.1 ได้รับผลกระทบระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 0.2 ได้รับผลกระทบในระดับมาก

- **น้ำเน่าเสีย**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 85.9 ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำเน่าเสียจากการพัฒนาโรงไฟฟ้าฯ แต่อย่างไร รองลงมาร้อยละ 11.5 ที่ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมาร้อยละ 1.9 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 0.7 ได้รับผลกระทบในระดับมาก

- **กลิ่นรบกวน**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 84.7 ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหากลิ่นรบกวนจากการพัฒนาโรงไฟฟ้าฯ แต่อย่างไร รองลงมาร้อยละ 12.9 ที่ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมาร้อยละ 2.1 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 1.2 ได้รับผลกระทบในระดับมาก

- **ขยะมูลฝอย**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 82.6 ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาขยะมูลฝอยจากการพัฒนาโรงไฟฟ้าฯ แต่อย่างไร รองลงมาร้อยละ 15.0 ที่ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย ที่เหลือร้อยละ 2.4 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

- **สาธารณสุขโรค (น้ำใช้/ไฟฟ้า)**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 81.9 ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสาธารณสุขโรค (น้ำใช้/ไฟฟ้า) จากการพัฒนาโรงไฟฟ้าฯ แต่อย่างไร รองลงมาร้อยละ 15.3 ที่ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย ที่เหลือร้อยละ 1.9 และ 1.0 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- **การจราจร**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 81.1 ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาการจราจรจากการพัฒนาโรงไฟฟ้าฯ แต่อย่างไร รองลงมาร้อยละ 15.3 ที่ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย ที่เหลือร้อยละ 2.9 และ 0.7 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลางและมาก ตามลำดับ

- **อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 81.1 ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาอุบัติเหตุหรืออุบัติเหตุจากการพัฒนาโรงไฟฟ้า แต่อย่างไร รongลงมาร้อยละ 15.3 ที่ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย ที่เหลือร้อยละ 2.9 และ 0.7 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- **การเจ็บป่วยทางร่างกาย**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 83.3 ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาการเจ็บป่วยทางร่างกายจากการพัฒนาโรงไฟฟ้า แต่อย่างไร รongลงมาร้อยละ 12.9 ที่ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย ที่เหลือร้อยละ 3.8 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง

- **การเข้าถึงและคุณภาพของการบริการทางการแพทย์**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 80.2 ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาการเข้าถึงและคุณภาพของการบริการทางการแพทย์จากการพัฒนาโรงไฟฟ้า แต่อย่างไร รongลงมาร้อยละ 14.3 ที่ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย ที่เหลือร้อยละ 5.5 ได้รับผลกระทบระดับปานกลาง

- **ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 79.5 ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากการพัฒนาโรงไฟฟ้า แต่อย่างไร รongลงมาร้อยละ 15.0 ที่ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย ที่เหลือร้อยละ 5.5 ได้รับผลกระทบระดับปานกลาง

- **ปัญหาเสพติด**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 75.9 ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาเสพติดจากการพัฒนาโรงไฟฟ้า แต่อย่างไร รongลงมาร้อยละ 17.4 ที่ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย อันดับถัดลงมาร้อยละ 6.0 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ ได้รับผลกระทบในระดับมาก

- **ปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 77.8 ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาการเพิ่มขึ้นของคนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่จากการพัฒนาโรงไฟฟ้า แต่อย่างไร รongลงมาร้อยละ 16.2 ที่ได้รับผลกระทบในระดับเพียงเล็กน้อย ร้อยละ 4.5 ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ที่เหลือในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 0.7 ได้รับผลกระทบในระดับมากและมากที่สุด

#### 4.5.2 ผลกระทบเชิงบวก

- **การจ้างงาน**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมากร้อยละ 69.3 ไม่ได้รับผลประโยชน์ด้านการจ้างงานจากการพัฒนาโรงไฟฟ้า แต่อย่างไร รongลงมาร้อยละ 16.4 ที่ได้รับประโยชน์ด้านการจ้างงานระดับปานกลาง ร้อยละ 12.9 ได้รับประโยชน์ในระดับน้อย ที่เหลือร้อยละ 1.4 ได้รับประโยชน์ในระดับมาก



- **รายได้**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมากร้อยละ 69.9 ไม่ได้รับผลประโยชน์ด้านรายได้จากการพัฒนาโรงไฟฟ้า แต่อย่างไรก็ดี รองลงมาร้อยละ 16.7 ได้รับประโยชน์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 11.7 ได้รับประโยชน์ในระดับน้อย ที่เหลือร้อยละ 0.7 ได้รับประโยชน์ในระดับมาก

- **ท้องถิ่นเก็บภาษีได้มากขึ้น**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนมากร้อยละ 70.4 ระบุว่าการพัฒนาโรงไฟฟ้า ไม่ได้ส่งผลต่อการเก็บภาษีเงินได้ของท้องถิ่นมากขึ้นแต่อย่างไรก็ดี รองลงมาร้อยละ 17.9 ได้รับประโยชน์ในระดับปานกลาง อันดับถัดรองลงมาร้อยละ 10.3 ได้รับประโยชน์ในระดับน้อย ที่เหลือร้อยละ 1.4 ได้รับประโยชน์ในระดับมาก

- **เศรษฐกิจขยายตัว**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 72.3 ระบุว่าการพัฒนาโรงไฟฟ้า ไม่ได้ส่งผลต่อการขยายตัวของเศรษฐกิจแต่อย่างไรก็ดี รองลงมาในสัดส่วนที่เท่ากันร้อยละ 12.9 ได้รับประโยชน์ในระดับน้อยและปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 1.9 ได้รับประโยชน์ในระดับมาก

#### 4.6 **มาตรการป้องกันและการแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ต้องการให้โรงไฟฟ้า มีเพิ่มเติม**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 43.5 เสนอแนะให้โครงการมีการควบคุมมลพิษด้านต่าง ๆ รองลงมาร้อยละ 30.4 มีการให้ข้อมูลโดยการประชาสัมพันธ์ข่าวสารเพื่อให้ชุมชนรับทราบ ร้อยละ 21.7 เสนอแนะให้โรงไฟฟ้าสนับสนุน และช่วยเหลือชุมชน ที่เหลือร้อยละ 4.3 เสนอแนะให้โรงไฟฟ้าจัดให้มีการช่อมแผนฉุกเฉินในชุมชน

#### 4.7 **ข้อเสนอแนะอื่น**

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนส่วนใหญ่ร้อยละ 73.9 เสนอแนะให้ทางโรงไฟฟ้า มีการพัฒนาชุมชนให้เจริญมากขึ้น รองลงมาร้อยละ 65.2 เสนอแนะให้มีการสนับสนุนกิจกรรมต่างๆของชุมชนเพิ่มมากขึ้น และที่เหลือร้อยละ 8.7 อยากให้สนับสนุนอาชีพคนในชุมชน

## 5. สภาพสังคม เศรษฐกิจ และความคิดเห็นระดับหน่วยงานราชการต่อ โรงไฟฟ้าฯ

### 5.1 สภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

#### ➤ ตำแหน่ง ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ของผู้ให้ข้อมูล

จากการใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนส่วนราชการที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงกับโรงไฟฟ้าฯ ส่วนมากดำรงตำแหน่งเกี่ยวกับงานด้านสาธารณสุข ได้แก่ นายช่างโยธาชำนาญการ รองปลัดอบต.บ้านพลับ หัวหน้าฝ่ายบริหารงานสาธารณสุข นิติกร และผอ.

สำหรับระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งของผู้แทนส่วนราชการส่วนมาก มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 0-8 ปี ที่เหลือในสัดส่วนที่เท่า ๆ กัน ดำรงตำแหน่งตั้งแต่ 9-15 ปี โดยผู้แทนส่วนราชการที่ดำรงตำแหน่งเป็นระยะเวลานาน นับเป็นผู้ที่มีความชำนาญการ และรู้จักชุมชนเป็นอย่างดี

#### ➤ เพศ อายุ และการศึกษา ของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนส่วนราชการส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มากกว่าเพศชาย ส่วนอายุของผู้นำชุมชนส่วนมาก มีอายุระหว่าง 30-45 ปี ส่วนการศึกษาของผู้แทนส่วนราชการ พบว่าส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี รองลงมา คือจบการศึกษาในระดับที่สูงกว่าปริญญาตรี

#### ➤ จำนวนบุคลากรประจำ และลูกจ้างชั่วคราว

ผู้แทนราชการส่วนใหญ่ระบุว่า มีจำนวนบุคลากรประจำไม่เกิน 50 คน โดยมีจำนวนน้อยที่สุด คือ 8 คน และมากที่สุด 115 คน ส่วนจำนวนลูกจ้างชั่วคราว จะแบ่งออกเป็นลูกจ้างทั่วไปเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งจะมีจำนวนมากกว่า 20 คน จนสูงสุดถึง 120 คน โดยแต่ละชุมชนมีจำนวนนักเรียนในพื้นที่ อยู่ระหว่าง 20-321 คน

### 5.2 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

#### ➤ ด้านสิ่งแวดล้อม

##### ▪ ปัญหากลิ่น

ผู้แทนส่วนราชการส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านกลิ่น ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ ซึ่งระดับความรุนแรงของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง และน้อย โดยผู้แทนส่วนราชการที่ระบุว่าได้รับผลกระทบได้ระบุแหล่งกำเนิดมาจากการเผา และโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบระบุว่าได้รับผลกระทบในบางฤดูกาลเท่านั้น

##### ▪ ปัญหา เขม่าควัน/อากาศเสีย

ผู้แทนส่วนราชการเกือบทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านปัญหา เขม่าควัน และอากาศเสียแต่อย่างใด มีเพียงเล็กน้อย (1 คน) ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ ซึ่งระบุว่าได้รับผลกระทบใน

ระดับเพียงเล็กน้อย และแหล่งกำเนิดมีสาเหตุมาจากการทำเกษตรในชุมชน ส่วนระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบระบุว่าได้รับผลกระทบในบางฤดูกาลเท่านั้น

- **ปัญหาฝุ่น**

ผู้แทนส่วนราชการส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง มีเพียงเล็กน้อย (1 คน) ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ ซึ่งระดับความรุนแรงของผลกระทบที่ได้รับ อยู่ในระดับปานกลาง โดยผู้แทนส่วนราชการที่ระบุว่าสาเหตุมาจากการจราจร ส่วนระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบระบุว่าได้รับผลกระทบทั้งปี

- **ปัญหาน้ำเน่าเสีย**

ผู้แทนส่วนราชการส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านปัญหาน้ำเน่าเสีย ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ ซึ่งระดับความรุนแรงของผลกระทบที่ได้รับ ส่วนใหญ่จะอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาเพียงส่วนน้อยของผู้ได้รับผลกระทบระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย โดยผู้แทนส่วนราชการที่ระบุสาเหตุมาจากชุมชน และโรงงานอุตสาหกรรม ส่วนระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบ ระบุว่าได้รับผลกระทบในบางฤดูกาลเท่านั้น

- **ปัญหาเสียง**

ผู้แทนส่วนราชการทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านเสียง

- **ปัญหาอื่น ๆ**

ผู้แทนส่วนราชการส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบในด้านอื่น ๆ ที่มีเพียงเล็กน้อย (1 คน) ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบมาจากสาเหตุการจราจร ซึ่งความรุนแรงของผลกระทบที่ได้รับ ระบุว่าอยู่ในระดับน้อย โดยระยะเวลาที่ได้รับผลกระทบระบุว่าได้รับผลกระทบบางฤดู

### 5.3 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการโครงการ

- **การรับทราบข้อมูลข่าวสารจากการดำเนินการของโครงการ**

ผู้แทนส่วนราชการส่วนใหญ่ระบุว่ารับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ มีเพียงเล็กน้อย (3คน) ที่ระบุว่าไม่ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ

- **หากท่านทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รับทราบจากสื่อใดบ้าง**

ผู้แทนส่วนราชการส่วนใหญ่ระบุว่ารับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ จากเจ้าหน้าที่โครงการหรือจากการประชุมร่วมกับโครงการ มีเพียงเล็กน้อย (1คน) ที่ระบุว่าได้รับจากผู้นำชุมชน

- การดำเนินการของโครงการ ก่อให้เกิดผลกระทบต่อท่าน หรือหน่วยงานหรือไม่  
ผู้แทนส่วนราชการทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ

#### 5.4 ความคิดเห็นของหัวหน้าหน่วยงาน หรือผู้แทนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

- การดำเนินการของโครงการ จะก่อให้เกิดผลดี และผลเสียต่อชุมชนอย่างไร

- ผลดี

ผู้แทนส่วนราชการส่วนใหญ่ได้แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ โดยระบุว่า ทำให้ชุมชนมีไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ มีกองทุนพัฒนาชุมชน และทราบถึงขั้นตอนการขนส่ง กักเก็บ และกำจัดสารเคมี รวมถึงแนวทางการป้องกันกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน นอกจากนี้ทางโรงไฟฟ้าฯ ได้ให้ความสำคัญกับสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ และมีความสัมพันธ์อันดีกับชุมชน

- ผลเสีย

ผู้แทนส่วนราชการเกือบทั้งหมดไม่ได้แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ ในด้านผลเสียต่อชุมชน มีเพียงเล็กน้อย (1 คน) ที่แสดงความคิดเห็นว่า อาจทำให้เกิดมลพิษด้านอากาศ ซึ่งก่อให้เกิดประเด็นข้อร้องเรียนในพื้นที่

- ท่านคิดว่าโครงการก่อให้เกิดผลดีหรือผลเสียมากกว่ากัน

ผู้แทนส่วนราชการส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็น ที่เหลือระบุว่าก่อให้เกิดผลดีมากกว่าผลเสีย มีเพียง 1 คนที่ระบุว่าผลดีและผลเสียเท่าๆกัน

- ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการฯ หรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนส่วนราชการส่วนใหญ่ไม่แสดงความคิดเห็น มีเพียงเล็กน้อย (2คน) ที่ระบุว่าอยากให้ทางโรงไฟฟ้าฯ เข้ามาสนับสนุนกิจกรรมต่างหรือเสนอแนะที่เป็นประโยชน์กับชุมชน รวมถึงเรื่องการจัดสรรงบประมาณที่เพิ่มขึ้น เพื่อการพัฒนาชุมชน